

Новость · 22 октября 2026, 20:49

На уральского таксиста, осужденного за критику войны, завели второе уголовное дело — о госизмене

В Екатеринбурге возбудили уголовное дело о госизмене ^[1]против 42-летнего таксиста Андрея Волошина, к которому днем 22 октября пришли с обыском. Об этом сообщили «Вечерние ведомости» со ссылкой на [жену](#) и адвоката [мужчины](#).

В чем именно обвиняют Волошина, неизвестно. Сотрудники ФСБ забрали из дома семьи технику. Адвокат Федор Акчермышев утверждает, что после следственных действий на теле екатеринбуржца появились следы пыток.

Это уже второе уголовное дело против Волошина: первое, о повторной «дискредитации» армии^[2].

, на него завели в апреле 2026 года из-за двух комментариев во «ВКонтакте». В сентябре суд оштрафовал мужчину на 150 тысяч рублей, [писала](#) «Медиазона».

Что это были за комментарии?

Первый^[3] был опубликован в конце июля 2025 года во «ВКонтакте»: «Не было предпосылок им на нас нападать. Путин не хотел, чтобы Украина показала русским пример, как можно и не в диктатуре жить, а цивилизованно. Думали Киев за три дня, а получили

под жопу. Как говорили, Путин заднюю не дает. Вот и имеем что имеем. Под полное одобрение россиян». Второй^[4] — в конце октября 2025 года в паблике «Типичный Екатеринбург» под постом о том, что баннер с буквой Z на здании Уральского экономического университета, появившийся в самом начале российско-украинской войны, поменяют на медиаэкран: «У нацистов в Германии тоже зю и V были».

«ОВД-Инфо» писало, что при задержании Волошина били током «возле ягодицы», требуя разблокировать телефон, бросали лицом в щебень, угрожали отрезать палец, чтобы потом разблокировать мессенджер. Его также пытались душить пакетом, но он «оказался дырявый. В отделе полиции его кто-то «пару раз стукнул по голове».

В феврале 2025 года, еще до уголовного дела, Волошина преследовали по протоколу о «дискредитации»^[5]: его оштрафовали на 30 тысяч рублей из-за шести картинок с «карикатурами на свошников» во «ВКонтакте».

1. Статья 275 УК

2. Статья 280.3 УК

3. Комментарий никак не связан с содержанием поста, сейчас его найти не удалось.

4. Этот комментарий тоже, скорее всего, удален.

5. Статья 20.3.3 КоАП