

Текст · 29 мая 2020, 10:00
Проект «Правовая инициатива»,

«Поводом для преступления суд находит аморальное поведение потерпевших». Приговоры за убийства женщин по мотивам «чести» на Северном Кавказе

Проект «Правовая инициатива» [выпустил](#) вторую часть [доклада об «убийствах чести»](#) — так на Северном Кавказе называют расправы родственников-мужчин над женщинами, подозреваемыми (зачастую на основании слухов или клеветы) в неподобающем, с точки зрения семьи, сексуальном поведении. На этот раз исследовательницы проанализировали, как рассматривают подобные дела российские суды — и обнаружили, что предполагаемая «аморальность» убитой часто служит основанием для более мягкого наказания. «Медиазона» публикует сокращенную версию доклада.

Убийства женщин по мотивам «чести» на Северном Кавказе — это не какое-то изолированное явление, которое случается внезапно и неожиданно, а заключительный этап насилия после продолжительной и оставляемой без внимания непрерывной череды принуждений, давления и издевательств в отношении женщин и девочек. Комитет ООН против пыток неоднократно в своих докладах выражал обеспокоенность в связи с тем, что преступления по мотивам «чести» во многих случаях не регистрируются, по ним редко проводятся расследования и они, как правило, остаются безнаказанными. Если за них назначается

наказание, то приговоры бывают значительно менее строгими, чем за равные по тяжести преступления, не имеющие аспекта «защиты "чести"».

Положительные тенденции приговоров

Исходя из анализа изученных приговоров, можно, тем не менее, вывести ряд общих положительных тенденций.

Во-первых, уголовные дела по убийствам «чести» доходят до суда, а в суде — до обвинительного приговора.

Во-вторых, во всех 43 приговорах поведение обвиняемых было оценено судом как виновное, преднамеренное, как правило, заранее спланированное.

В-третьих, основная масса приговоров была назначена по наиболее «тяжкой» статье 105 УК (убийство) — 33 приговора.

В-четвертых, в ряде дел (как минимум в 8) суд отверг доводы защиты обвиняемых о совершении ими преступления в состоянии аффекта и отказал в переквалификации деяния со статьи 105 (убийство) на статью 107 УК (убийство в состоянии аффекта).

В-пятых, по меньшей мере в трех делах суд не принял и отверг версии подсудимого об аморальном поведении потерпевших, оценив эти показания как недостоверные, данные с целью добиться смягчения наказания.

В-шестых, по некоторым делам в ходе судебного разбирательства были установлены факты совершения подсудимыми развратных действий в отношении несовершеннолетних, а также домашнего насилия.

Муж со своим подельником убил жену на том основании, «его жена ведет аморальный образ жизни, тайно встречается с посторонними мужчинами, тем самым позорит его честь и достоинство в глазах родственников и жителей села». Однако суд установил: «Обвиняемый <...> неоднократно совершил развратные действия в отношении не достигшей шестнадцатилетнего возраста — дочери супруги от первого брака, из-за чего между ними возникали ссоры и скандалы, а с примерно с начала 2009 года убитая по этой причине прекратила супружеские отношения с обвиняемым и стала угрожать ему распространением среди родственников и знакомых указанных сведений». Наказание: 11 лет колонии строгого режима, 50 тысяч рублей компенсации морального вреда.

(Из приговора по уголовному делу по части 1 статьи 105 УК, части 2 статьи 222 УК, Дагестан).

Убийцы и «неподобающее» поведение убитых

Разбор и обобщение всех имеющихся в распоряжении данных позволил составить наиболее полное представление об уголовном преступлении «убийство по мотивам "чести"» и его ключевых особенностях.

Всего по мотивам «чести» в 2005-2018 годах было убито 48 человек, из них — 44 женщины и четверо мужчин, две женщины после нападения остались живы.

В 100% случаев убийств женщин убийцами были близкие родственники мужского пола, то есть это 100% гендерно мотивированное и гендерно обусловленное преступление по признаку пола — убийства совершаются мужчинами в отношении женщин.

Из 46 обвиняемых в убийстве «чести» преступление чаще всего совершал близкий родственник потерпевших, которых заподозрили в «неприличном» и «неподобающем» поведении. Чаще всего это брат, отец или дядя.

Убийства преимущественно совершались в бытовых условиях — дома, на участке дома, в квартире либо на пустынной или безлюдной местности, как правило, в вечернее или ночное время, когда меньше всего свидетелей и удобнее скрыть следы преступления. Наибольшее число убийств было совершено в сельской местности. Удушение и использование колюще-режущих предметов в

качестве способов совершения убийства «чести» наиболее распространены.

Несмотря на то что достаточно большое количество анализируемых преступлений (около 12 приговоров) совершается по навету или на основании слухов и домыслов о личной жизни и поведении потерпевших. <...> Расследование преступлений и судебное разбирательство шли по более простому пути: привлечение к ответственности уже известного обвиняемого (явка с повинной, на него указал родственник или знакомый), не затрачивая каких-либо дополнительных ресурсов на выявление лиц поспособствовавших совершению преступлений (или прямо заинтересованных в нем). Все пособники остались безнаказанными.

Брат сначала выстрелил в свою сестру, а потом задушил ее. «С потерпевшей он был в хороших отношениях и радовался, что у него такая сестра, до тех пор пока ему не сообщили о ее недостойном поведении. После того как ему сообщили об аморальном поведении его двоюродной сестры, не проверяя факты, он решил поговорить с ней. У него не было никаких фактов о ее аморальном поведении, доверился слухам».

(Из приговора по уголовному делу по части 1 статьи 105 УК, части 3 статьи 30 УК, Чечня)

Мотивом всех преступлений, по утверждениям обвиняемых, было аморальное поведение потерпевших. Они считали, что убитые женщины своими действиями (аморальным поведением, распущенностью) наносят оскорбления лично им,

их родственникам, знакомым, семье, роду, «чести» семьи и рода, и за свои «действия» женщины должны понести наказание.

В Чечне отец застрелил двух дочерей, одна из которых была беременна, на том основании, что они, как сказано в приговоре, «неоднократно вступали в половую связь с группой малознакомых мужчин, что, по его воззрению, противоречило традициям чеченцев и канонам исламской религии, полагая, что своим аморальным поведением дочери опозорили его, а потому желая смыть бесчестье. [Убитые] поведали своим родным о том, что их изнасиловали незнакомые им молодые люди. Поводом для совершения подсудимым преступления <...> суд находит аморальное поведение потерпевших. <...> Как считает суд, замышляя убийство своих дочерей, подсудимый находился в плену устоявшихся веками неписаных законов народа, представителем которого он является, о том, что блуд женщины есть не что иное, как позор, который необходимо смыть кровью. Желание следовать этим неписаным законам оказалось, по мнению суда, сильнее, нежели отцовские чувства». Наказание: 6 лет в колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года.

(Из приговора по уголовному делу по пунктам «а», «г», «д» части 2 статьи 105 УК, части 1 статьи 222 УК, Чечня)

По сути, все убийства совершались из мести или ревности за определенные действия или бездействие потерпевшей, реальные или надуманные. Это основные внутренние побуждения, которые толкали мужчин на совершение преступлений. Женщин, подозреваемых в нарушении «чести» на основе слухов, домыслов, клеветы, продолжают рассматривать как преступивших границы подобающего сексуального поведения. Выход за эти рамки наказывается убийством их нарушивших.

Фактически аргументация «аморальности» — это надежда преступника на снисхождение суда при квалификации преступления и определении наказания. Поэтому нередки случаи, когда в порядке оправдания убийства женщины преступления квалифицировались как совершенные в состоянии аффекта или в результате аморального и провокационного поведения пострадавшей. Данные факторы при их доказанности и принятием судом во внимание явились способом уклонения от наиболее тяжкого наказания или его смягчения.

Какие приговоры исследовались

«В ходе подготовки исследования было предварительно просмотрено несколько тысяч судебных актов верховных, районных и городских судов Республики Дагестан, Республики Ингушетия, Чеченской Республики с 2010 по 2019 г. Для этого использовались официальные сайты судов республик, сайты Судакт, Росправосудие, ГАС РФ "Правосудие", Судрф, Легалакт и другие.

Доступ к судебным приговорам по делам, связанным с убийствами "чести", можно охарактеризовать как фрагментарный и ограниченный. Принятые судами акты, вывешиваются несвоевременно либо вообще не вывешиваются на сайтах соответствующих судов. <...> Сколько еще решений осталось неразмещенными, неизвестно. Судить о каком-то общем количестве вынесенных приговоров на данный момент также не представляется возможным. <...>

В результате в целях исследования было отобрано и проанализировано 43 приговора по уголовным делам, вынесенным судами разного уровня.

Судебные решения выносились в период с 2011 по 2019 г. Не во всех приговорах были указаны даты. Во многих персонифицированная информация была удалена. 19 приговоров по убийствам было вынесено в Чечне, 16 — в Дагестане, 6 — в Ингушетии. В двух случаях потерпевшие остались живы при попытке совершения убийства "чести" в Ингушетии и Чечне».

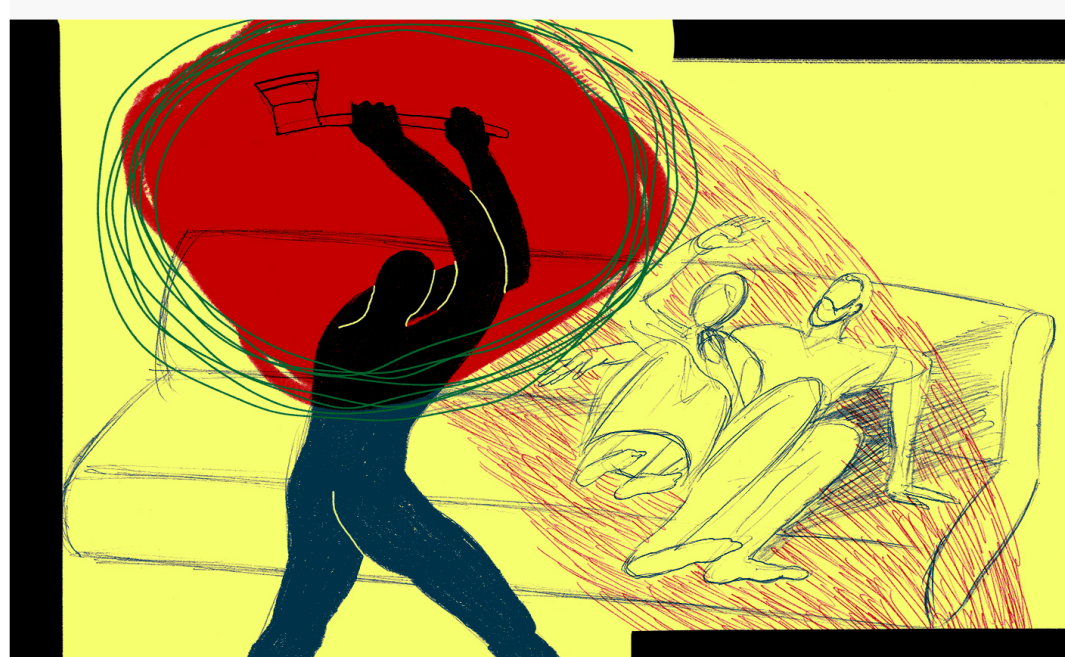


Иллюстрация: Майкл Скарн / Медиазона

«Аморальность» как повод для смягчения приговора

Всего по статье 105 УК (убийство), а также ее совокупности с другими статьями Уголовного

кодекса было вынесено 33 приговора. При определении наказания суд преимущественно использовал «нижний порог» санкции, определяя меру пресечения насколько возможно низкую в рамках данной статьи — от 6 до 7 лет лишения свободы.

Проведенный нами анализ показал, что 19 из 44 назначенных судом видов наказания, то есть фактически треть, можно оценить как заниженные.

Так, в 16 приговорах наказание подсудимым было снижено вследствие аморального поведения потерпевших. Суд смягчил наказание обвиняемым на основании «аморальности поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления» (пункт «з» часть 1 статьи 61 УК). Фактически в рассматриваемых нами случаях суд посчитал, что убитые своими действиями — «половой распущенностью» — подтолкнули обвиняемых к совершению убийства.

В качестве непосредственного повода совершения преступления, по мнению суда, явились глубоко затрагивающие психику виновного неоправданные действия потерпевших. Это было связано, во-первых, с близкородственными отношениями между потерпевшими и виновными; во-вторых, «аморальное поведение» потерпевших было направлено не только на самих обвиняемых, но и на третьих лиц: родных, близких, род, родовую честь; в-третьих, поведение потерпевших явилось фактором, спровоцировавшим обвиняемых на совершение преступления — убийства.

В Ингушетии двоюродный брат убил двух сестер и их мать, сначала нанеся им удары металлической трубой в область головы, а затем вывез на пустырь и перерезал ножом шеи. «Они вели аморальный образ жизни, позорящий весь их род». За тройное убийство суд приговорил его к 12 годам лишения свободы в колонии строгого режима. «Поводом для совершения преступления послужило поведение потерпевших, которые, пренебрегая сложившимися в обществе правилами поведения и нормами нравственности, вели аморальный образ жизни, вызывающий особое осуждение и нарекания со стороны населения в силу религиозных, этнических обычаев и традиций, сложившихся веками в кавказском обществе. В силу пункта "з" части 1 статьи 61 УК РФ данное обстоятельство также учитывается судом как смягчающее наказание».

(Из приговора по уголовному делу по пункт «а» части 2 статьи 105 УК, Ингушетия)

Как минимум в семи приговорах суд не учел факт несовершеннолетия убитых, то есть то, что они находились в беспомощном состоянии. Такое состояние в уголовном праве относится к категории отягчающих вину обстоятельств согласно статье 63 УК, и наказание предусматривается более жесткое.

В Чечне отец задушил подушкой несовершеннолетнюю дочь из-за того, что «ее поведение позорит его перед соседями и родственниками, и что он должен сделать, чтобы она прекратила убегать из дома без спроса и

встречаться с незнакомыми парнями, общаться с ними и вести аморальный образ жизни». С целью сокрытия преступления он в ту же ночь «на своей автомашине перевез труп дочери на восточную окраину, выложил на обочину автодороги, после чего, облив его бензином, поджег».

Судья пришел к убеждению, «что потерпевшая в силу своего физического или психического состояния не являлась лицом, заведомо для виновного находящимся в беспомощном состоянии <...> Несмотря на свой возраст, была рослой и выглядела старше». Наказание: 6 лет лишения свободы в колонии строгого режима. (Из приговора по уголовному делу по части 1 статьи 105 УК, Чечня)

По статье 107 УК (убийство, совершенное в состоянии аффекта) «аморальное», «позорное» поведение потерпевших стало причиной психотравмирующей ситуации для обвиняемых в убийстве, по мнению суда. Что и явилось поводом к совершению преступления. «Переживания» обвиняемых суд оценил как состояние аффекта и назначил наказания насколько возможно мягкие. При этом две убитые девочки были несовершеннолетними, а одна из них — беременной. То есть налицо признаки, отягчающие уголовную ответственность, которые суд не принял во внимание при назначении наказания.

В Дагестане отчим нанес множественные ножевые ранения своей падчерице. «Вышел из своей комнаты и в это время увидел на кухне свою несовершеннолетнюю падчерицу,

о которой ему сообщили о ее аморальном поведении — вступлении в половую связь и беременности. Увидев ее, он пришел в состояние внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), схватил кухонный нож».

«В заключении экспертов, проводивших психологическую экспертизу, сделан вывод о том, что в момент убийства обвиняемый находился в состоянии физиологического аффекта, который по типу протекания может быть отнесен к разряду кумулятивных аффектов, вызванных длительной психотравмирующей для него ситуацией, обусловленной поведением потерпевшей, которая периодически совершала из дому кражи денег, уходила из дому без разрешения родителей, не приходила ночевать. <...>

Заключительной психотравмирующей ситуацией явилось сообщение подсудимому о беременности несовершеннолетней падчерицы со сроком беременности 20 недель». Наказание: 1 год и 6 месяцев в колонии-поселения со взысканием 500 тысяч рублей в счет компенсации морального вреда.

(Из приговора по уголовному делу по части 1 статьи 107 УК, Дагестан)

Ряд дел (как минимум четыре) был рассмотрен в особом порядке, который весьма выгоден обвиняемым в убийстве. Он имеет главную отличительную черту: факт виновности подсудимого считается уже установленным, и в задачу суда не входит исследование достоверности этой презумпции. Особый порядок судебного разбирательства является своеобразной сделкой

между судом и подсудимым. <...> Судья не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу. При этом могут быть исследованы обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. В нашем случае изучался факт «аморальности» потерпевших. Кроме того, нельзя исключать фактов давления на потерпевших, чтобы добиться их согласия^[1] на рассмотрения дела в особом порядке.

В Ингушетии дядя сначала нанес несколько ударов по голове и туловищу своей племяннице, а потом задушил ее, потому что она курила во время вечерней молитвы. Дело было рассмотрено в особом порядке без судебного разбирательства. «Суд считает установленной и доказанной [вину], и квалифицирует действия по статье 107 часть 1 УК РФ — как совершение убийства в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), вызванного аморальными действиями потерпевшего». Наказание: 1 год исправительных работ. От отбытия наказания подсудимый освобожден в связи с амнистией к 70-летию Победы.

(Из приговора по уголовному делу по части 1 статьи 107 УК, Ингушетия)

Вопросы возмещения вреда в случаях убийств женщин, как правило, игнорируются или ограничиваются мерами уголовно-правового характера. Считается достаточным вынести

преступнику приговор, связанный с лишением свободы, и крайне редко в сочетании с денежным возмещением ущерба. Только по трем делам суд назначил потерпевшим компенсацию морального вреда.



Иллюстрация: Майкл Скарн / Медиазона

Возможные меры

Обязанность государства осуществлять расследование соответствующих преступлений, уголовное преследование и наказание виновных за их совершение преследует две основные цели: предотвратить повторение противоправных деяний и обеспечить справедливое правосудие для жертв преступлений и их родственников. Для обеспечения максимальной эффективности этого процесса необходимо принять во внимание следующие рекомендации, которые должны реализовываться государством как комплекс мер, а не какая-то выборочная единичная инициатива.

— Уделять должное внимание всем жалобам, подаваемым потерпевшими, по фактам исчезновения и похищения женщин и девочек.

- Обеспечить надлежащее, своевременное и оперативное реагирование правоохранительных и судебных органов на любые акты насилия в отношении женщин.
- Обеспечить потерпевшим от убийств «чести» доступ к программам бесплатной юридической помощи, способным гарантировать им сопровождение адвоката на всех стадиях уголовного процесса, а также досудебного разбирательства.
- Правила доказывания не должны быть дискриминационными по отношению к жертвам преступления (убитым) и потерпевшим (родственникам убитых); они должны исключать использование любых ссылок на «затронутую честь» или «провокационное, аморальное поведение» в качестве смягчающих вину обстоятельств для уклонения обвиняемых от надлежащей уголовной ответственности.



«Убитые сплетнями». Убийства женщин по мотивам «чести» на Северном Кавказе

— Применяемые способы доказывания должны гарантировать минимальное вмешательство в частную жизнь потерпевших, а также жертв преступлений убийств «чести» при соблюдении требуемых стандартов сбора доказательственной базы. Свести к минимуму риск повторной виктимизации во время расследования преступления и судебного разбирательства.

— Максимально обеспечить юридически грамотную квалификацию преступлений по уголовным делам, связанным с убийствами «чести».

— Уделять должное внимание при расследовании преступлений и в ходе судебных разбирательств выявлению лиц, пособствующих (распространяющих слухи) совершению убийств по мотивам «чести», и привлечению таковых к уголовной ответственности за пособничество в совершении преступления.

— Учитывать при квалификации преступления и назначении наказания беспомощное состояние потерпевших — малолетство и несовершеннолетие — в качестве отягчающего вину обстоятельства.

— Не допускать возможности давления на потерпевших с целью применения особого порядка принятия судебного решения по делам об убийствах «чести» по ходатайству обвиняемых.

— Содействовать компенсации потерпевшим морального и материального вреда, причиненного преступлениями.

— Не допускать в ходе судебных разбирательств никаких ссылок на культурные традиции, обычаи и религиозные практики как средства уклонения от уголовной ответственности.

— Развивать государственные программы защиты потерпевших и свидетелей в рамках уголовного судопроизводства.

— Принять комплексные меры по устранению коренных причин и факторов риска возникновения насилия в отношении женщин и дискриминации, то есть вести интенсивную просветительскую и образовательную деятельность среди населения. В том числе искоренять вредные гендерные стереотипы и представления.

— Разрабатывать и внедрять в практическую работу специализированные руководства и протоколы расследования преступлений, связанных с убийствами по мотивам «чести»; обеспечивать регулярную и организованную профессиональную подготовку должностных лиц, участвующих в расследовании и уголовном разбирательстве по фактам убийств женщин, чтобы гарантировать понимание конкретных потребностей и уязвимого положения потерпевших и проблемы насилия в отношении женщин в целом.

— Содействовать сбору и распространению соответствующих и надежных данных и другой информации об убийствах «чести».

— Проводить и координировать дополнительные эмпирические исследования, посвященные

контексту, коренным причинам, факторам риска и последствиям убийств женщин по мотивам «чести».

Авторы доклада: Юлия Антонова и Саида Сиражудинова. Полную версию исследования можно прочесть на сайте «Убийства по мотивам "чести"», на котором «Правовая инициатива» собирает информацию о подобных преступлениях.

1. Согласно части 1 статьи 314 УПК это обязательное условие.